HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní

MHMPXP2R6K07

[redacted]

Úřad městské části Praha 2
odbor kancelář starostky a vnějších vztahů
oddělení krizového řízení a bezpečnosti

[redacted]

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1805164/2015	**Mgr. Pavel Štefaňák /**	**10.05.2016**
	Sp. zn.		
	S-MHMP 1805164/2015 ZIO	Počet listů / příloh	

Věc: K návrhu Městské části Praha 2 na přijetí obecně závazné vyhlášky o zabezpečení některých záležitostí veřejného pořádku k omezení provozní doby pohostinských zařízení

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „odbor") obdržel na podzim loňského roku od radního hl. m. Prahy Bc. Libora Hadravy k vyjádření návrh Městské části Praha 2 na přijetí obecně závazné vyhlášky o zabezpečení některých záležitostí veřejného pořádku k omezení provozní doby pohostinských zařízení ze dne 4. 5. 2015. V tomto týdnu pak následně ze sdělení sekretariátu pana radního vyplynulo, že zástupce Vašeho oddělení v dané věci aktuálně s panem radním komunikoval a zajímal se o postup v dané věci. Z tohoto důvodu považujeme za vhodné uvést k dané záležitosti několik informací.

Městská část Praha 2 se již v době funkčního období předchozí Rady hlavního města Prahy obracela na hlavní město s žádostí o přijetí vyhlášky omezující provozní dobu pohostinských zařízení z důvodů rušení nočního klidu a veřejného pořádku provozem zařízení v ulicích Trojická a Pod Slovany. V dané době bylo příslušným radním řešení takové situace vyhláškou odmítnuto, neboť se jednalo o izolovaný problém jedné lokality a přijímání obecné právní úpravy by proto nebylo zcela na místě. Argumentováno bylo také tím, že situaci v daném místě je možno řešit například prostřednictvím zvýšeného dohledu policejních orgánů, a také tím, že omezením provozní doby by se problém nevyřešil, pouze časově omezil či se problémy s návštěvníky takových zařízení přesunuly do jiné lokality. Zmiňovány byly i otázky svobody podnikání ve vztahu k rovné hospodářské soutěži.

Odbor živnostenský a občanskosprávní se (shodně s odborem legislativním a právním Magistrátu hl. m. Prahy) domnívá, že omezení provozní doby pohostinských zařízení uložit obecně závaznou vyhláškou na úseku zabezpečení veřejného pořádku je možné, avšak s respektováním principů proporcionality, určitosti, rozumnosti, objektivity a nediskriminace ze strany tohoto právního předpisu. Odbor samotný ovšem nemůže posoudit potřebnost vydání dané vyhlášky pro hlavní město Prahu ani ji sám bez zadání iniciovat, neboť není nadán rozhodovací pravomocí v dané oblasti. Můžeme však konstatovat, že vyhláška jakožto obecný právní předpis by měla řešit problémy, které se vyskytují natolik široce, aby bylo nezbytné upravit danou situaci obecnou normou. Opačný přístup má důsledky v rostoucí nepřehlednosti právního řádu, který oslabuje i vymahatelnost práva, neboť adresáti norem v jejich množství nemusí být schopni obsáhnout veškeré jim ukládané povinnosti.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Odbor je proto sice připraven po legislativně-technické stránce ke zpracování návrhu, má ovšem do jisté míry pochybnosti o řešení navrženém Městskou částí Praha 2 při vědomí přetrvávání důvodů, které zmínil v úvodu i s přihlédnutím k existující judikatuře, která předpokládá nejen obecné odůvodnění úpravy ale i případně navržených lokalit při respektování rovnosti podnikatelů. Ústavní soud například připomenul, že obec by neměla takové zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu (nález Pl. ÚS 35/06). Také například v nálezu Pl. ÚS 41/04 zdůraznil, že při vydávání obecně závazné vyhlášky musí vždy zkoumat, zda daná oblast již není, třeba i částečně, upravena jakýmikoliv právními předpisy vyšší právní síly (např. že zákaz činností rušících noční klid již zakotvuje zákon o přestupcích). Ústavní soud se v jiném nálezu (Pl. ÚS 42/05) také velmi obecně vyslovil, že *„činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku představují širokou řadu různorodých činností, které mohou v obci způsobovat problémy, na straně druhé musí mít obecní normotvůrce neustále na paměti ústavní a zákonný rámec, v němž se pohybuje a z něhož nemůže ani na základě takto lákavě obecně formulovaného zmocnění vykročit."* a věnoval se i poměřování zásahu způsobeného omezením provozní doby do svobody podnikání. Lze uzavřít, že regulaci sice soud připouští, avšak zdůrazňuje právě nutnost jejího souladu se zmiňovaným principem proporcionality, rozumnosti a určitosti.

Závěrem můžeme shrnout, že rozhodnutí o přijetí dané vyhlášky je dle názoru odboru politickým rozhodnutím s případným zadáním zpracování obecně závazné vyhlášky (či nejprve jejího záměru) s nastíněním cílů takové právní úpravy. Opominout nelze ani to, že do případného legislativního procesu by bylo také nezbytné zapojit i ostatní městské části.

S pozdravem

JUDr. Eva Novaková
ředitelka odboru živnostenského a občanskosprávního

Na vědomí:
Bc. Libor Hadrava, radní HMP
ředitelka MHMP
LEG MHMP